ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству (№ 15-11/22 и 16-11/22)

в отношении адвоката

М.М.Б.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Месропян М.Б.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.2022 г. и 26.10.2022 по жалобам доверителя И.М.А., в отношении адвоката М.М.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.М.А. в отношении адвоката М.М.Б., в которой заявитель сообщает, что он является обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ СК по Л. району г. К. 17.06.2022 г. адвокат была приглашена следователем для защиты заявителя. В ордере адвоката отсутствует номер, присвоенный в АРП КИС АР, что позволяет заявителю сделать вывод о нарушении адвокатом установленного порядка распределения дел по назначению.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката на защиту заявителя от 17.06.2022 г.;

- постановления о назначении заявителю защитника от 17.06.2022 г.;

- протокола ознакомления защитника с материалами уголовного дела от 12.09.2022 г.;

- заявления адвоката следователю о невозможности дальнейшего участия в деле, поскольку её членство в АП К. области прекращено 12.09.2022 г.;

- выписки из протокола № Х решения Совета ННО «Адвокатская палата К. области» об изменении членства адвоката М.М.Б.;

- заявления адвоката об оплате расходов по защите заявителя за счёт средств федерального бюджета.

21.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.М.А. в отношении адвоката М.М.Б., в которой заявитель сообщает, что он является обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ СК по Л. району г. К. 17.06.2022 г. адвокат была приглашена следователем для защиты заявителя. Адвокат сказала, что следователь всегда её приглашает, когда нужно «развалить» дело и если он будет работать с ней, то дело будет прекращено. Адвокат вела себя пассивно, все ходатайства и жалобы заявитель составлял самостоятельно, адвокат его не консультировала. Адвокат не вела адвокатского досье, отказалась составлять ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении заявителя, что подтверждается перепиской. Адвокат ознакомилась с 1 томом уголовного дела за 1 час, со 2 и 3 томами (заявитель не указывает) с вещественными доказательствами не ознакомилась. Не сообщила заявителю о своём переводе в АПМО.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ходатайств И.М.А. (о допросе свидетелей);

- постановлений об удовлетворении ходатайства от 12.08.2022 г., 22.08.2022 г. 24.08.2022г.;

- ходатайства заявителя о запросе материалов служебных проверок;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 19.08.2022 г.;

- ходатайства о проведении дополнительного оперативно-розыскного мероприятия;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 24.08.2022 г.;

- ходатайства заявителя о выдаче копий протоколов следственных действий;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 01.09.2022 г.;

- ходатайства о снятии фотокопий и предоставлении протоколов (изготовлено машинописным способом);

- постановления об удовлетворении ходатайства от 05.09.2022 г.;

- графика ознакомления М. с материалами уголовного дела (12.09.2022 г. адвокат с 10.00 до 11.00 ознакомилась с 1 томом).

 29.11.2022 г. Комиссией принято решение об объединении данных жалоб в одно дисциплинарное производство.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлено письмо СУ СК России по Кировской области о том, что в системе АРП КИС АР часто случаются сбои из-за чего следователь не могла связаться с представителями АПКР, в то время как И.М.А. уже находился в СО и ожидал проведения с ним следственных действий. Первым адвокатом, который ответил на телефонный звонок следователя была М.М.Б., которая согласилась на участие в деле. Перед началом следственных действий И.М.А. был проконсультирован, согласился на её участие в деле, поскольку был проконсультирован конфиденциально. Адвокат участвовала в защите И.М.А. с 17.06.2022 г. по 12.09.2022 г. И.М.А. 12.09.2022 г. заявил ходатайство о раздельном с защитником ознакомлении с материалами дела. В тот же день в 16.00 адвокат принесла следователю ходатайство о невозможности дальнейшего участия в деле.

 Также адвокатом представлена положительная характеристика на неё, подписанная Председателем Президиума НО К. областная коллегия адвокатов.

 29.11.2022 г. адвокат в заседании Комиссии не согласилась с доводами жалобы, пояснив что никаких нарушений не допускала, добросовестно защищала заявителя, а приняла поручение от следователя потому, что система КИС АР была введена недавно, не работала и представителю АП К. области было невозможно дозвониться.

 29.11.2022 г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось для направления запроса в АП К. области по вопросу наличия (отсутствия) сбоя в работе системы КИС АР 17.06.2022 г.

 Согласно полученного Комиссией ответа Президента АП К. области К.Н.М., сбоев в работе системы КИС АР в указанное время не было, требования о выделении защитника директивно не распределялись.

 В заседании Комиссии на вопросы членов Комиссии по поводу отсутствия сбоев в системе КИС АР адвокат пояснила, что она давно знакома со следователем, хотела ей помочь, поскольку заявитель уже был доставлен для производства следственных действий.

 Рассмотрев доводы жалоб и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Адвокат не отрицает, что требование на защиту заявителя было получено ею непосредственно от следователя. Довод адвоката о том, что совершённый ею обход установленного порядка распределения таких требований был вызван сбоем в системе КИС АР опровергается ответом АП К. области.

 В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

 Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета (пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА). Кроме того, адвокат не вправе принимать поручения на защиту, руководствуясь соображениями собственной выгоды и (или) безнравственным интересом (пп. 1 п. 1 ст. 9 КРЭА).

Основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством (п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов)).

 Согласно абз. 2 п. 4.1 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (прот. № 4), дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Процесс назначения защитника описывается в разд. 5 Порядка. Он не предусматривает, что при наличии дружеских отношений между адвокатом и следователей или отсутствии у следователя желания или технической возможности исполнения установленных требований, адвокат вправе самостоятельно, непосредственно от следователя, принять заявку на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ. Более того, пояснение адвоката о том, что заявителя уже доставили для производства следственных действий и она хотела помочь следователю подрывает доверие к такому адвокату.

 О безнравственном характере действий адвоката дополнительно свидетельствует то, что она начала ознакомление с материалами уголовного дела заявителя 12.09.2022 г., в день, когда Совет АП К. области рассматривал её заявление о прекращении её членства в АП К. области. Адвокат не могла не знать, что не успеет ознакомиться с материалами уголовного дела заявителя в полном объёме, а её действия создадут фиктивное участие защитника в выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

 Далее Комиссия с оглашается с доводами жалобы о том, что адвокат не вела адвокатское производство по уголовному делу заявителя, поскольку несмотря на направленный запрос, ни в заседании 29.11.2022 г., ни позднее адвокат не представила Комиссии материалы адвокатского производства. Обязанность ведения адвокатского досье производства закреплена в п. 4 ст. 8 КПЭА. Отсутствие адвокатского производства позволяет согласиться с доводами жалобы о том, что адвокат вела себя пассивно, не заявляла самостоятельных ходатайств (при наличии многочисленных ходатайств заявителя).

 Доказательств по иным доводам жалобы заявителем не представлено.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 4 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 4 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.М.А., выразившемся в том, что адвокат:

* приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в обход установленного порядка, непосредственно от следователя;
* в ходе осуществления защиты вела себя пассивно, ходатайств не заявляла;
* не вела адвокатское производство (адвокатское досье) при осуществлении защиты заявителя;
* заведомо зная о прекращении членства в АП К. области, начала выполнение требований ст. 217 УПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.